



بنگال اور ہندوستان میں نکاہوں کے بارے میں کوتاہی کو مٹانے والا

ماحی الضلالة فی الحکمة الهند وبنجالہ

۱۳۱۷ھ

تصنیف لطیف:

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

بھیجا ہے اور میری وکالت کے یہ دونوں شخص گواہ ہیں آپ اس کا عقد نوٹ بذا کے ساتھ کر دیجئے، قاضی صاحب نے بعد طے ہونے گفتگو عقد اور تعین مہر مبلغ ایک لاکھ روپے اور بیس دینار سرخ سوائے نان نفقہ کے نوشہ کی طرف متوجہ ہو کر خیال کیا کہ کنگنہ جو ہاتھ میں دو لہا کے بندھاتھا وہ کھول کر علیحدہ رکھ دیا اور سہرا کو لوٹ کر شملہ پر لپیٹ دیا اور یہ کلمات فرمائے کہ فلاں شخص کی دختر کو بوکالت فلاں شخص اور بہ گواہی فلاں فلاں شخص کے بالعوض اس قدر مہر سوائے نان نفقہ کے بیچ نکاح تیرے کے دی میں نے، قبول کی تو نے۔ اس نے کہا قبول کی میں نے۔ بعد کو وکیل صاحب مع گواہوں کے چلے گئے، اور قاضی صاحب بھی اپنا حق نکاح خوانی مع دو رکعتی پلاؤ کے لے کر تشریف لے گئے۔ دو لہانے وہ کنگنہ پھر اپنے ہاتھ میں باندھ لیا، آیا یہ نکاح درست ہوا یا نہیں؟ اور جو کہ اولاد ہوئی وہ حرام کی ہوئی یا حلال کی ہوئی؟ اور قول زید کا یہ ہے کہ نکاح درست نہیں ہوا اور جو کہ اولاد ہوئی وہ حرامی ہوئی اور شناخت حرام اور حلال کی یہ ہے کہ جو اولاد ایسے نکاحوں سے ہوتی ہے ان سے اکثر یہ فعل سرزد ہوتے ہیں جیسے زنا یا شراب خوری یا قمار بازی یا لواطت۔ سو اس کے جو فعل ناشائستہ ہیں وہ سرزد ہوتے ہیں یا کہ والدین سے جنگ جدال کرنا اور بزرگ کا لحاظ پاس نہ کرنا، یہ فعل اولاد صالح اور حلال سے ہرگز عمل میں نہیں آئیں گے۔ اور قول عمرو کا یہ ہے کہ کچھ اس نکاح میں قباحت نہیں اور نہ اولاد حرام ہو سکتی ہے کیونکہ قدیم سے یہی رسم چلی آئی، اگر ایسا ہو تو نسب غلطی نہ آجائی ہوگی۔ آیا قول زید کا درست ہے یا عمرو کا؟ اور قول زید کا یہ ہے کہ بالفرض کنگنہ بھی نہیں ہے اور نکاح بھی اصالتاً یا ولایتاً یا کہ جو وکیل ہے اسی نے ایجاب قبول کر لیا اور بعد اس کے کلمات کفر کے طرفین سے خواہ شوہر یا عورت سے سرزد ہوئے اور ان کو تمیز نہیں ہے کہ یہ کلمات کفر ہیں جب بھی نکاح جاتا رہے گا اور جو قبل از توبہ اور سر نو ایجاب قبول کرنے کے اولاد ہوگی وہ بھی حرامی ہوگی۔ بینوا اتوجروا من اللہ۔

الجواب

ظاہر ہے کہ عورت سے اذن بھی لیا جاتا ہے کہ عاقلہ بالغہ ہو، اور بیشک عاقلہ بالغہ کا اذن شرعاً معتبر اور بیشک دوشیزہ کا سکوت بھی اذن۔

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:
البكر تستأذن في نفسها واذنها	باکرہ لڑکی سے اس کی ذات کے بارے میں اجازت
صماحتها، مرا ولا احمد والستة	لی جائے اور اجازت کے جواب میں خاموشی باکرہ کی

الا البخاری عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔
اجازت ہوگی۔ امام احمد نے اور صحاح ستہ میں ماسواً
بخاری کے اس کو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے

روایت کیا ہے۔ (ت)

مگر یہ اسی وقت ہے جبکہ ولی اقرب اس سے اذن لے ورنہ مجرد خاموشی اذن نہ ٹھہرے گی۔ درمختار میں ہے:
فان استاذنہا غیر الا اقرب کا جنبی او اگر باکرہ سے ولی اقرب کا غیر مثلاً کوئی اجنبی یا ولی
ولی بعید فلا عبدة لسکوتہا الخ۔ بعید اجازت طلب کرے تو یہاں باکرہ کی خاموشی
رضائیں معتبر نہیں۔ (ت)

اور بیشک اکثر لوگ جو وکیل کئے جاتے ہیں اجنبی یا ولی بعید ہوتے ہیں تو ایسی حالت میں اگر انہوں نے اذن لے لیا
اور دوشیزہ نے سکوت کیا تو سرے سے انہیں کے لئے کالت ثابت نہ ہوئی اور اگر اس نے صاف "ہوں" کہہ دیا
یا ولی اقرب کے اذن لینے پر سکوت کیا تو اس کے لیے وکالت حاصل ہوگئی مگر وکیل بالنکاح کو شرعاً اتنا اختیار
ہے کہ خود نکاح پڑھائے نہ کہ دوسرے کو پڑھانے کی اجازت دے جب تک ماذون مطلق یا صراحتہ دوسرے
کو وکیل کرنے کا مجاز نہ ہو بغیر اس کے اگر اس نے دوسرے سے پڑھوایا تو صحیح مذہب پر نکاح بلا اذن ہوگا
اگرچہ عقد اس کے سامنے ہی واقع ہو۔

في رد المحتار عن العلامة الرحمتي عن العلامة
الحموي عن كلام الامام محمد في الاصل
ان مباشرة وكيل الوكيل بحضور الوكيل في
النكاح لا تكون كباشرة الوكيل بنفسه
بخلافه في البيع الخ اقول نص الغفر عن
الولوالجبة هكذا الوكيل رجلا فوكل الوكيل غيره
وفعل الثاني بحضور الاول فان كان بيعا
او شراء يجوز و ما عدا البيع
والشراء من الخصومة والتقاضى
والنكاح والطلاق وغير ذلك

رد المحتار میں علامہ رحمۃ نے علامہ حموی کے حوالے سے
اصل (مبسوط) میں ذکر شدہ امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
کا کلام نقل کیا ہے کہ نکاح میں خود وکیل کی موجودگی میں
وکیل کی بات معتبر نہیں ہے، بیع کا معاملہ اس کے
برخلاف ہے اقول میں کہتا ہوں کہ غفر نے ولوالجبة
سے یوں نقل کیا ہے کہ اگر کسی نے کسی کو اپنا وکیل بنایا
اور وکیل نے کسی دوسرے کو اپنا وکیل بنالیا اور اگر
دوسرے وکیل نے پہلے وکیل کی موجودگی میں عمل کیا تو ایسی
صورت میں اگر بیع و شراء کا معاملہ ہو تو جائز ہے
اور اس کے علاوہ دیگر امور مثلاً عدالتی مطالبہ، نکاح،

ذکر عصام فی مختصره انه يجوز و ذکر
 محمد فی الاصل انه لا يجوز فانه قال
 اذا فعل الشاکی بحضور الاول لم یجز
 الا فی البیعه و الشراء وهو الصحیح
 امر ملخصاً، فاذا کان هذا هو مفاد
 الاصل وقد ذیل بالتصحیح فانقطع
 الخلاف و اضمحلت الروایة النادرة
 و سقط ما فی الخانیة فکیف بما فی
 القنیة و ان ایدیه العلامة الطحطاوی
 و ترکہ علامة البحر فی البحر
 و المحقق العبدی فی الدرر مستشکلاً
 و لا غیر فقد شهدت کلماتهم
 رحمهم الله تعالی انهم لم
 یطلعوا اذ ذلک علی کلام الاصل
 اصلاحیث لم یلموا به العامة
 ولا اشموا منه اشماماً، و لکن
 العجب من خاتمة المحققین
 العلامة الشامی قدس سره السامی
 حیث اورد کلام الاصل ثم لم یصحح الا باستنطها
 عدم الجواز مریداً به عدم النفاذ اذ العقد عقد
 قضوی فکانه اقتصر علی النقل عن العلامة مصطفی
 و لو راجع الغمز لرأی تصحیح الامام الولوالجی
 لهما فی الاصل و معلوم ان

طلاق و غیرہ ہوں تو عصام نے اپنی مختصر میں ذکر کیا ہے
 کہ ان امور میں بھی اس کا عمل جائز ہے اور امام محمد
 رحمہ اللہ تعالیٰ نے اصل میں ذکر کیا ہے کہ یہ جائز نہیں
 ہے تو یوں فرمایا کہ اگر دوسرا وکیل پہلے وکیل کی موجودگی
 میں عمل کرے تو بیع و شراء کے علاوہ میں جائز نہیں ہے
 اور یہی صحیح ہے امر ملخصاً۔ جب اصل (مبسوط) کا
 مفاد یہی ہے اور اسی ضمن میں اس کی تصحیح کر دی گئی ہے
 تو اس کا خلاف ختم اور نادر روایت کمزور ثابت ہوگئی
 اور خانیہ کا بیان ساقط ہو گیا، تو اب قنیہ کے بیان
 کی کیا حیثیت ہے اگرچہ علامہ طحطاوی نے اس کی
 تائید کی ہے اور پھر اس کو علامہ بحر نے بحر میں اور
 محقق عابدی نے در میں باعث اشکال قرار دیا ہے اور
 کوئی بعد نہیں ان حضرات نے اصل کے بیان پر اطلاع
 نہ پائی ہو جیسا کہ ان حضرات کے کلام سے عیاں ہو رہا ہے
 کہ انھوں نے اصل کے مضمون کو چھوا تک نہیں ہے
 لیکن علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کے بارے میں
 تعجب ہے کہ انھوں نے اصل کے بیان کو ذکر کرنے
 کے باوجود عدم جواز کے اظہار کے علاوہ کچھ تعرض نہ فرمایا
 حالانکہ وہ اس کے نفاذ کے خواہاں نہیں ہیں کیونکہ
 دوسرے وکیل کا نکاح میں یہ عمل عقد قضوی ہے
 معلوم ہوتا ہے کہ علامہ شامی نے علامہ مصطفیٰ کی نقل
 کو کافی سمجھا اور اگر وہ غمز کی طرف رجوع کرتے تو امام
 ولوالجی کا اصل کی عبارت کو صحیح قرار دینا دیکھ لیتے

روایۃ الاصول اذا صححت سقطت کل
دوایۃ سواھا فكان السبیل الجزم دون
مجرد الاستظهار، واللہ ولی التوفیق۔
کیونکہ یہ بات مسئلہ ہے کہ جب اصول
کی روایات کی تصحیح ہو جائے تو باقی تمام روایات ساقط
قرار پاتی ہیں اس لیے مناسب تھا کہ علامہ شامی

صرف اظہار کی بجائے اپنے جزم کو کام میں لاتے، اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے۔ (ت)
بہر حال مذہب رائج پر یہ نکاح نکاح فضولی ہوتے ہیں اور نکاح فضولی کو مذہب حنفی میں باطل جاننا
محض جہالت و فضولی بلکہ باجماع ائمہ حنفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم منعقد ہو جاتا ہے اور اجازت اخیل پر (کہ
یہاں وہ عورت ہے جس کے بے اذن اس کا نکاح غیر وکیل نے کر دیا) موقوف رہتا ہے اگر وہ اجازت
دے نافذ ہو جائے اور رد کر دے تو باطل،

کما ہو حکم تصرفات الفضولی جمیعاً عندنا
کما صرح بہ فی عامۃ کتب المذہب۔
جیسا کہ فضولی کے تمام تصرفات کا ہمارے ہاں حکم
ہے جس کی تمام کتب مذہب میں تصریح ہے (ت)
عالمگیری میں ہے،

لا يجوز نکاح احد علی بالغۃ صحیحۃ العقل
من اب او سلطان بغیرا ذنہا بکرا کانت او شہیبا
فان فعل ذلک فالنکاح موقوف علی اجازتہا
فان اجازتہ جاز وان سدتہ بطل کذا
فی السراج الوہاج
عائقہ بالغہ کی مرضی کے خلاف باپ یا حاکم کا کیا ہوا
نکاح اس کی اجازت کے بغیر جائز نہیں ہوگا خواہ
وہ عائقہ بالغہ یا کرہ ہو یا شہیہ۔ اگر ایسا ہوا تو اس کی
اجازت پر موقوف ہوگا، وہ جائز قرار دے تو جائز
ہوگا ورنہ اگر رد کر دے تو وہ نکاح باطل ہو جائیگا
سراج و ہاج میں یوں ہی ہے۔ (ت)

پھر اجازت جس طرح قول سے ہوتی ہے مثلاً عورت خیر نکاح سن کر کہے میں نے جائز کیا یا اجازت دی یا راضی
ہوتی یا مجھے قبول ہے یا اچھا کیا یا خدا مبارک کرے الی غیر ذلک من الفاظ الرضا (علاوہ ازیں تمام وہ
الفاظ جو رضا پر دلالت کرتے ہیں۔ ت) یونہی اس فعل یا حال سے بھی ہو جاتی ہے جس سے رضا مندی
سمجھی جائے مثلاً عورت اپنا مہر مانگے یا نفقہ طلب کرے یا مبارکباد لے یا خیر نکاح سن کر خوشی سے ہنسنے
یا مسکرائے یا اپنا جہیز شوہر کے گھر بھجوائے یا اس کا بھیجا ہوا مہر لے لے یا اسے بلا جبر و اکراہ اپنے ساتھ
جماع یا بوس و کنار و مساس کرنے دے یا تنہا مکان میں اپنے ساتھ خلوت میں آنے دے یا اس کے

کام خدمت میں مشغول ہو جبکہ نکاح سے پہلے اس کی خدمت نہ کیا کرتی ہو و نحو ذلك من کل فعل یدل علی الرضا (اور یونی اس قسم کے تمام وہ افعال جو رضا مندی پر دلالت کرتے ہیں۔ ت) ان سب صورتوں میں وہ نکاح کہ موقوف تھا جائز و نافذ و لازم ہو جائے گا۔ عالمگیری میں ہے :

کما یتحقق رضاها بالقول کقولها رضیت
وقبلت واحسنت واصبت وبارک الله لك
اولنا ونحوه یتحقق بالدلالة کطلب مهرها
ونفقتها وتمکینها من الوطی وقبول
التهنئة والضحک بالسرور ومن غیر استهزاء
کذا فی التبین

جیسا کہ میں راضی ہوں، میں نے قبول کیا، تو نے اچھا کیا، تو نے درست کیا، اللہ تعالیٰ تجھے برکت دے یا ہمیں برکت دے جیسے الفاظ سے عاقلہ بالغہ کی رضا مندی ثابت ہوتی ہے یوں ہی ان افعال سے دلالت رضا ثابت ہوگی مثلاً مهر طلب کرنا، نفقہ طلب کرنا، وطی کی اجازت دینا، مبارکباد قبول کرنا، خوشی سے ہنسنا وغیرہ جیسا کہ تبيين میں ہے۔ (ت)

اُسی میں ہے :

وان تبسمت فهو رضا هو الصحيح من
المذهب ذکر شمس الاشیع الاحمدی
کذا فی المحيط

اگر وہ خوشی سے تبسم کرے تو وہ رضا ہے، یہی صحیح المذهب ہے۔ اس کو شمس الائمہ حلوانی نے ذکر کیا جیسا کہ محیط میں ہے (ت)

خانیہ میں ہے :

الرضا باللسان او بالفعل الذی یدل علی الرضا
نحو التمکین من الوطی وطلب المهر وقبول المهر
دون قبول الهدية وكذا فی حق الغلام

رضا زبانی اور عملی دونوں طرح ہوتی ہے یہ ان امور میں ہے جو رضا پر دلالت کریں، جیسے وطی کی اجازت، مهر طلب کرنا، مهر کو وصول کر لینا، بخلاف ہدیہ قبول کرنے کے کہ یہ نکاح پر رضا مندی نہ ہوگی۔ لڑکے کے بارے میں بھی ایسا ہی ہے۔

عاشیہ طحاویہ میں زیر قول درمختار وقبول التهنئة والضحک سرور اور نحو ذلك (مبارکباد قبول کرنا، ہنسنا خوشی میں وغیرہ۔ ت) ہے کامرہا بحمل جہانرہا الی بیت الزوج (جیسے لڑکی کا جہیز کے سامان

۲۸۹/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	۲۸۹/۱	۲۸۹/۱	۱۵۸/۱	۳۲/۲
۲۸۹/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	۲۸۹/۱	۲۸۹/۱	۱۵۸/۱	۳۲/۲
۱۵۸/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	۱۵۸/۱	۱۵۸/۱	۱۵۸/۱	۳۲/۲
۳۲/۲	دار المعرفہ بیروت	۳۲/۲	۳۲/۲	۳۲/۲	۳۲/۲

کو خاوند کے ہاں منتقل کرنے کا کما ت (رد المحتار میں ہے) :

في البحو عن الظهيرية لو خلاها برضاها هل
يكون اجازة لارواية لهذه المسئلة وعندى
ان هذا اجازة اھ وفي البزازیة الظاهر انه
اجازة اھ ما فی الشامیة اقول ومن ههنا
نردت المس والتعاق والتقبیل لان الخلوة
برضاها لما كانت اما سرة الرضا فهذه الاصل
اجدر و احری کما لا یخفی۔

دلیل ہے تو یہ امور رضا پر دال ہونے میں زیادہ واضع ہیں جیسا کہ ظاہر ہے۔ (ت)

حاشیہ طحاوی و شامی میں ہے :

قوله بخلاف خدمته ای انت كانت تخدمه
من قبل فقی البحو عن المحيط والظهيرية
ولو اكلت من طعامه او خد مته کما كانت
فلیس برضی دلالة الله

ما تین کے قول "لڑکی کا خدمت کرنا" اس کے خلاف
ہے یعنی اگر لڑکی نکاح سے پہلے اس شخص کی خادمہ
تھی، تو اس بارے میں بکر، محیط اور ظہیر سے
منقول ہے کہ اگر لڑکی نے اس شخص کا کھانا کھایا
یا اس کی خدمت کی تو یہ رضا پر دلیل نہ ہوگی اھ (ت)

ہمارے بلاد میں عام لوگوں خصوصاً شریفوں خصوصاً اغنیاء میں اگرچہ یہ اکثر باتیں شب زفاف بلکہ مدت تک
اُس کے بعد بھی واقع نہیں ہوتیں، اور بوس و کنار و مساس و جماع جو اس شب ہوتے ہیں غالباً نہایت
اظهار کراہت و نفرت کے ساتھ ہوتے ہیں جن کے باعث انھیں دلیل رضا ٹھہرانے میں دقت ہے مگر اس
میں شبہ نہیں کہ شوہر کو شب زفاف تنہا مکان میں اپنے پاس آنے دینا اور اس خلوت پر سوا شرم کے کوئی اثر
مترتب نہ ہونا یقیناً ہوتا ہے نکاح نافذ ہو جانے کے لیے اسی قدر بس ہے اور یہ امر قطعاً پیش از جماع واقع ہوتا ہے
تو جماع بعد نفاذ و لزوم نکاح واقع ہوا اور اولاد اولاد حلال ہوتی بلکہ اگر مقاصد شرع مظهر اور اپنے بلاد کے
حالات کو پیش نظر رکھ کر نگاہ دقیق فقہی سے کام لیجے تو شب اول شوہر کو اپنے ساتھ جماع پر قدرت دینا بھی حقیقہ رضا ہے

۳۰۱/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الولی	لے رد المحتار
۳۰۲/۲	" "	" "	۷
۳۲/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب النکاح	حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار

اگرچہ بظاہر ہر سزاوار اظہار تنفر کے ساتھ ہو کہ یہ کراہتیں جیسی ہوتی ہیں سب کو معلوم ہے حقیقت حال یوں منکشف ہو کہ اس مرد کی جگہ کسی اجنبی کو فرض کیجئے جس سے اس کا نکاح نہ کیا گیا ہو کیا اس وقت بھی یہ ایسی ہی ظاہری کراہتوں پر قناعت کر کے بالآخر جماع پر قدرت دے دے گی حاشا وکلاً، تو صاف ثابت کہ یہ سب امور حقیقتہً قبول نکاح سے ناشی ہوتے بلکہ اس سے پہلے رخصت ہو کر جانا بھی اگرچہ بوجہ مفارقت اعزہ و خانہ مالوفہ نہایت گریہ و بکا کے ساتھ ہو انصافاً دلیل رضا ہے کہ اگر اسے اپنا شوہر ہونا پسند نہ کرتی اجنبی جانتی ہرگز زفاف کے لیے رخصت ہو کر اس کے یہاں نہ جاتی بلکہ اس سے بھی پہلے اُسی مصحف یعنی جلوہ کی رسم جہاں ہے بشرطیکہ عورت پہلے سے اس کے سامنے نہ آتی ہو وہ بھی دلیل قبول ہے کہ اگر غیر مرد سمجھتی زہار منہ دکھانے پر راضی نہ ہوتی اُسی طرح مٹھی کھلوانے وغیرہ کی رسمیں بھی کہ جلوہ سے بھی پیشتر ہوتی ہیں دلالت و علامت قرار پاسکتی ہیں اور ان تمام باتوں میں بکروثیب یکساں ہیں کہ ان میں صرف مسئلہ سکوت میں فرق ہے باقی دلائل دونوں میں برابر ہیں تبیین الحقائق میں ہے،

لا فرق بینہما فی اشتراط الاستئذان والرضا
وان رضا ہما قد یکون صریحاً وقد یکون
دلالتہ غیر ان سکوت البکر صمد دلالتہ لِحائثہا
دون الثیب۔

بارہ اور ثیبہ دونوں کا معاملہ اجازت طلب کرنے اور رضا حاصل کرنے میں مساوی ہے اور ان کی رضا کبھی صریحاً اور کبھی دلالت سے ہوتی ہے ہاں صرف اجازت کے موقع پر سکوت کے بارے میں فرق ہے کہ بارہ کا سکوت اس کے حیار کی وجہ رضا کی دلیل ہے مگر ثیبہ کیلئے نہیں۔

غرض جب شرع سے قاعدہ کلیہ معلوم ہو گیا کہ جس فعل سے اس نکاح پر عورت کی رضا ثابت ہو اذن اجازت ہے اور بنظر تحقیق و انصاف جب اس شخص اور مرد اجنبی کے ساتھ موازنہ کرتے ہیں تو یہ امور دلیل رضا قبول نکتے ہیں تو نفاد نکاح کا انکار نہ کرے گا مگر جاہل بلکہ جب یہ طریقہ نکاح ہمارے بلاد میں عام طور پر رائج اور معلوم ہے کہ وکیل خود نہ پڑھائے گا دوسرے سے پڑھوائے گا تو کہہ سکتے ہیں کہ ضمن اذن میں دوسرے کو اذن دینے کا بھی عرفاً اذن مل گیا فان المعروف كالمشروط كما هو من القواعد المقررة الفقهية (جیسا کہ فقہی قواعد میں ہے کہ معروف، مشروط کی طرح ہے) یعنی عرف میں مقررہ امور بغیر ذکر بھی معتبر ہوں گے۔ اور وکیل کو جب اذن توکیل ہو تو بیشک اُسے اختیار ہے کہ خود پڑھائے یا دوسرے کو اجازت دے فی الاشباہ لا یوکل الوکیل الا باذن او تعین (اشباہ میں ہے کہ کوئی وکیل اپنا نائب وکیل مؤکل کی

اذن توکیل نہ ہو۔

امادوایۃ عصام فقد سمعت واما
الامام فقیہ النفس فقال فی وكالة
الخانیة الوکیل بالتزویج لیس
له ان یوکل غیره فان فعل فزوج الشافی
بحضرة الاول جائز اه واما القنیة ففی
الدرلواستأذنها فسلکت فوکل من
یزوجها ممن سماه جائز ان عرفت
النزوج والمهر کما فی القنیة ، و
استشکلہ فی البحر بانه لیس
للوکیل ان یوکل بلا اذن فمقتضاه
عدم الجواز وانها مستثناة اه
قال ط قوله فمقتضاه عدم الجواز
قد یقال ان الوکیل فی
النکاح وان تعدد سفیر و
معبّر والحقوق ترجع الی
الموکل فاذا الاضییر فی تعدده
لا سیما والنزوج والمهر معلومات
ویؤید ذلک ما ذکرہ المص والشارح
فی الوكالة حیث قالوا الوکیل
لا یوکل الا باذن امره الا
اذا وکل فی دفع نکاحه فوکل آخر

لیکن عصام کی روایت تو آپ نے سن لی مگر امام
فقہ النفس (قاضی خان) تو انھوں نے خانیہ کے باب
وکالت میں فرمایا کہ نکاح کے وکیل نے اگر کسی کو وکیل
بنایا تو یہ اس کو جائز نہیں ، اور بنالیا تو دوسرے نے
اگر پہلے کی زوجہ کی نکاح کیا تو جائز ہوگا مگر قنیہ ، تو
دو میں ہے کہ اگر وکیل نے لڑکی سے اذن لینا چاہا تو
لڑکی خاموش رہی اور وکیل نے دوسرے شخص کو نامزد
کیا تاکہ وہ اس لڑکی کا نکاح کرے تو لڑکی کو اگر زوج
کا نام اور مهر معلوم ہو جائے تو اس دوسرے وکیل کا
کیا ہوا نکاح جائز ہوگا ، جیسا کہ قنیہ میں ہے اس پر
بحر میں اشکال کیا کہ وکیل از خود دوسرا وکیل نہیں
بناسکتا ، لہذا اس بنا پر دوسرے کا نکاح صحیح
نہیں ہونا چاہیے ، یا یہ صورت مستثنیٰ قرار دی جائے
اہ ، اس پر غلطی نے فرمایا کہ اس کا قول عدم
جواز چاہیے ، اس پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ نکاح کا وکیل
صرف سفیر اور معبر ہوتا ہے وہ اگر متعدد بھی ہوں تو
حقوق صرف موکل کی طرف راجع ہوتے ہیں ، تو یہ
زیادہ بھی ہوں تو کوئی مضر نہیں خصوصاً جبکہ لڑکی کو
خاندان اور مهر کا علم ہو جائے ، اس کی تائید مصنف
اور شارح کے اس بیان سے ہوتی ہے جو انھوں
نے وکالت کی بحث میں ذکر کیا ہے جہاں پر انھوں نے

والوکیل بقبض الدین اذا وکل من فی عیالہ
والاعند تقدیر الشمن من المؤکل للوکیل
فیجوز التوکیل بلا اجازة لحصول
المقصود اه فقی مسئلتنا هذه تطهر
هذه العلة وهی کالمسئلة الاخیرة
بجامع التعین فی کل فتکون مستثناة
فتعین الجواب الثانی فی الشرح
فتأمل الله ما فی ط۔

اور شارح کا جواب ثانی متعین ہو جائے گا، غور کر۔ طحاوی کا بیان ختم ہوا۔ (ت)
اور اگر بحالت استیذان غیر اقرب سکوت ہو تو روایت امام کرخی رحمہ اللہ تعالیٰ موجود کہ مطلقاً سکوت
کافی ہے،

فی رد المحتار تحت قوله استأذنها غیر الاقرب رد المحتار میں "لڑاکی سے اجازت حاصل کرے کوئی
فلا عبرة لسکوتها الخ ومن الکفرخی یکنفی غیر اقرب شخص، تو اس صورت میں لڑاکی کے سکوت
سکوتها فتح الله۔
کا اعتبار نہیں الہ کے تحت فرمایا، اور امام کرخی سے

ایک روایت میں ہے کہ اس کا سکوت رضا مندی کے لیے کافی ہے، فتح اہ (ت)
مقاصد شرع سے ماہر خوب جانتا ہے کہ شریعت مطہرہ رفی و تیسیر پسند فرماتی ہے نہ معاذ اللہ تفسیق و
تشدید، ولہذا جہاں ایسی دقتیں واقع ہوئیں علمائے کرام انہیں روایات کی طرف جھکے ہیں جن کی بہت پر
مسلمان تنگی سے بچیں۔ رد المحتار کی کتاب الحدود میں ہے،

هو خلاف الواقع بین الناس وفيه حرج عظیم
لانه يلزم منه تأثیم الامة
یہ لوگوں میں مروج کے خلاف ہے اور بہت بڑا
حرج ہے کیونکہ اس سے پوری امت کو گنہگار
ٹھہرانا لازم آتا ہے۔ (ت)

الحاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب النکاح باب الولی دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۳۰ - ۲۹
رد المحتار کتاب النکاح باب الولی دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۳۰
رد المحتار کتاب الحدود مطلب فیمین وطی من زقت الیہ " " " ۳/ ۱۵۵

اور اس کے باقی بیانات کہ ولد حلال و حرام کی تمیز چنیں و چناں ہے کلمات جنوں سے بہت مشابہ جو شدت اہوال قابل جواب نہیں البتہ اس قدر ضرور ہے کہ اس طریقہ نکاح میں ایک بے احتیاطی ہے جس کے باعث بعض دقتوں میں پڑنے کا احتمال، تو اہل اسلام کو ہدایت چاہئے کہ اس سے باز آئیں، تین باتوں سے ایک اختیار کریں:

اولاً سب سے بہتر یہ ہے کہ جس سے نکاح پڑھوانا منظور ہے عورت سے خاص اسی کے نام اذن طلب کریں اور یہ ہمیشہ ہر طریقہ میں ملحوظ خاطر رہے کہ اذن لینے والا یا تو ولی اقرب یا اس کا وکیل یا رسول ہو یا عورت سے صراحتاً ”ہوں“ کہلوالیں، مجرد سکوت پر قناعت نہ کریں، اور بعض احمق جاہلوں میں جو یہ دستور سُنا گیا ہے کہ دلہن کے سر سے بلا ٹانے کو پاس بیٹھنے والیوں میں سے کوئی ”ہوں“ کہہ دیتی ہے اس کا انسداد کریں۔

ثانیاً وکالت دوسرے ہی کے نام کرنا چاہیں تو یوں سہی کہ جس طرح دلہن سے اس کی وکالت کا اذن مانگیں یونہی اسے اختیار وکیل دینا بھی طلب کریں یعنی کہیں تو نے فلاں بن فلاں بن فلاں کو فلاں بن فلاں بن فلاں کے ساتھ اس قدر مہر پر اپنے نکاح کا وکیل کیا اور اسے اختیار دیا کہ چاہے خود پڑھائے یا دوسرے کو اپنا نائب بنائے، دلہن کے ”ہوں“۔

ثالثاً اگر یہ بھی نہ ہو اور دوسرے ہی شخص نے وکیل کے سامنے نکاح پڑھایا تو جب وہ پڑھا چکے وکیل فوراً اپنی زبان سے اتنا کہنے کہ میں نے اس نکاح کو جائز کیا اور اس کہنے میں تاخیر نہ کرے کہ مبادا اس کے جائز کرنے سے پہلے دلہن کو خبر نکاح پہنچے اور اس کی ہم عمریں حسبِ عادت زمانہ اُسے کچھ چھیڑیں اور وہ اپنی جہات سے کوئی ایسی بات کہہ بیٹھے جس سے یہ نکاح کہ اب تک نکاح فضولی تھا رد ہو جائے پھر وکیل تو وکیل خود دلہن کے جائز کیے بھی جائز نہ ہو گا فان الاجازۃ لا تلحق المفسوخ (کیونکہ فسخ شدہ نکاح کو بعد کی اجازت مفید نہیں ہے۔ ت) بخلاف ان تینوں شکلوں کے کہ بالکل اندیشہ و وعدہ سے پاک ہیں۔

رہا زید کا لگنے وغیرہ کو ذکر کرنا، وہ محض فضول کہ آخر یہ رسمیں کفر تو نہیں جن کے باعث نکاح نہ ہو۔ یاں معاذ اللہ اگر مرد یا عورت نے پیش از نکاح کفر صریح کا ارتکاب کیا تھا اور بے توبہ و اسلام اُن کا نکاح کیا گیا تو قطعاً نکاح باطل، اور اس سے جو اولاد ہوگی ولد الزنا، اسی طرح اگر بعد نکاح اُن میں کوئی معاذ اللہ مرتد ہو گیا اور اس کے بعد کے جماع سے اولاد ہوئی تو وہ بھی حرامی ہوگی اس کے سوا وہ کلمات جن پر فتاویٰ وغیرہ میں خلاف تحقیق حکم کفر لکھ دیتے ہیں اور وہ کلمات جن میں کوئی ضعیف مروج روایت بھی اگرچہ اور کسی امام کے مذہب میں عدم کفر کی شکل آئے اُن کے ارتکاب سے گو تجدیداً اسلام و نکاح کا حکم دیں مگر اولاد اولاد زنا نہیں۔

فی الدار المختار وغیرہ مایکون کفر الاتفاق یا بطل
 العمل والنکاح واولاده اولاد زنا وما فیہ
 خلاف یؤمن بالتوبۃ والاستغفار وتجدید
 النکاح ۱۱۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

در مختار وغیرہ میں ہے جو چیز بالاتفاق کفر ہو اس کے ارتکاب
 سے عمل اور نکاح باطل ہو جاتا ہے اور اس کے بعد
 کی اولاد، ولد زنا ہوگی اور جس چیز کے کفر میں اختلاف
 ہو اس کے ارتکاب پر توبہ واستغفار اور تجدید نکاح
 کا حکم ہوگا ۱۱۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم (د ت)

مسئلہ ازراپسور افغانان فرنگن محل بزریہ ملاطریف مرسلہ مولوی علیم الدین صاحب چانگامی

۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ اس ملک بنگالہ میں زمانہ قدیم سے دریا
 عوام بلکہ اکثر خواص کے بھی یہی دستور ہے کہ بعد خواستگاری اور قول اقرار مرتبیاں طرفین اور قبل ایجاب و قبول
 کے مخطوبہ کو بعد ضیافت براتیان کے مکان میں لاکر اس طور پر نکاح کراتے ہیں کہ چند مرتبیاں عاقدین بالغین و
 چند بزرگان مجلس کی اجازت سے ایک شخص کو اُس مجلس والے وکیل مخطوبہ قرار دے کر اور دو گواہ یا تین چار گواہ
 کو اس وکیل کے ساتھ کر کے دو لہا کی مجلس مخطوبہ کے پاس جو قریب پردہ کے اندر بیٹھی ہوتی ہے روانہ کرتے ہیں
 اب یہ وکیل مخطوبہ کے قریب گواہوں کے ساتھ جاکر مخطوبہ سے تین بار اس طرح سے قبول کرتا ہے کہ لے فاطمہ
 زید کی بیٹی! تو نے بچہ کو جو خالہ کا پسر ہے اس قدر مہر پر جو اس کے اوپر واجب الادا ہوگا اپنی زوجیت میں قبول
 کیا، تو فاطمہ باواز بلند کہتی ہے کہ میں نے قبول کیا، یا فقط 'قبول کیا' کہہ دیا، اور اس قبول مخطوبہ کو گواہان
 نے بھی سن لیا اب پھر وہ وکیل مخاطب کی مجلس میں اپنے گواہان کے ساتھ حاضر ہوتا ہے تو جو قاضی عقد کرانے کو
 دو لہا کے پاس بیٹھا ہے وہ اس وکیل سے سوال کرتا ہے کہ تو کون ہے، تو وہ وکیل جواب دیتا ہے کہ میں
 فاطمہ مخطوبہ کا وکیل ہوں، تو قاضی دریافت کرتا ہے کہ تو کیا جانتا ہے تو وہ عرض کرتا ہے کہ فاطمہ دختر زید نے
 بکر پسر خالہ کو اپنی زوجیت میں قبول کیا ہے اور میں نے قبول کر لیا ہے، پھر قاضی سوال کرتا ہے کہ تمہارا کوئی
 گواہ بھی ہے تو وکیل اپنے گواہوں کی طرف اشارہ کر کے بیان کرتا ہے کہ یہ لوگ گواہ موجود ہیں تو قاضی پھر ان گواہوں
 کی طرف متوجہ ہو کر ہر ایک گواہ سے الگ الگ سوال کرتا ہے اور گواہ لوگ اپنی سماعت بیان کرتے ہیں یعنی فاطمہ
 نے بچہ کو قبول کیا، اب جب قاضی کو سماعت شہادت سے فراغت ہوتی تو بتعلیم قاضی یا خود وکیل مذکور بچہ کو قبول

کراتا ہے کہ تو نے فاطمہ و خیر زید کو اس قدر (سور و پے یا ہزار مثلاً) مہر اپنے ذمہ لے کر قبول کیا یا قبلت تو بکر اقرار کرتا ہے کہ میں نے ہندہ کو قبول کیا یا فقط قبول کیا یا قبلت کہہ دیا پھر قاضی خطبہ وغیرہ پڑھ کر مجلس عقد ختم کر دیتا ہے تو اب صورت مذکورہ میں فاطمہ اور بکر کا نکاح منعقد ہوا یا نہیں، بر تقدیر اول بعض علماء کو یہ شبہ ہے کہ یہ وکیل مذکور نہ تو خاطب کی طرف سے مقرر ہوا نہ مخطوبہ کی طرف سے، حالانکہ یہ دونوں بالغ ہیں اور بالغ کا نکاح بلا اذن عاقدین کیونکر ہو سکتا ہے، اور بر تقدیر ثانی ہزاروں آدمی حرام زادے قرار پاتے ہیں اور یہ ایجاب و قبول مذکور کیا قرار پائے گے، کیا نکاح مذکور بالکل معدوم قرار دیا جائے گا، کیا نکاح فضولی سے بھی خارج ہو گیا؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

اس مسئلہ میں ایانت جواب اور بتوفیقہ تعالیٰ اصابت صواب محتاج نظر غائر و فکر وقت۔
فاقول وباللہ التوفیق تحقیق مقام یہ ہے کہ سفیر مذکور جسے وہ عوام وکیل مخطوبہ بٹھراتے ہیں اس کا مخطوبہ و خاطب دونوں سے خطاب مذکور بصورت استفہام ہے اگرچہ حرف استفہام مقدر ہے اور استفہام عقد اقسام انشاء سے دو قسم متبائن ہیں تو جہاں حقیقت استفہام مقصود و مفہوم ہو وہ کلام ایجاب یا قبول نہیں قرار پاسکتا، یاں اگر صورت استفہام اور محقق عقد مستطاف ہو تو ایجاب یا توکیل مقصود ہوگا مگر اس کے لئے قیام قرینہ درکار کما ہوشان کل مجاذ (جیسا کہ ہر مجاز کا تقاضا ہے۔ ت) ولہذا علماء فرماتے ہیں اگر زید نے عمرو سے کہا تو نے اپنی بیٹی میرے نکاح میں دی اس نے کہا ”دی“ یا ”یاں“، نکاح نہ ہوگا جب تک زید اس کے جواب میں ”میں نے قبول کی“ نہ کہے۔ تنویر الابصار و درمختار میں ہے،
 لوقال رجل لاخر نرو جتنی ابلتک فعال الاخر اگر ایک شخص نے دوسرے کو کہا کہ تو نے اپنی بیٹی مجھے نرو جت اوقال نعم وجیبا لہ لہ یکن نکاحا نکاح کر دی، دوسرے نے جواب میں کہا کہ نکاح کر دیا، یا ”یاں“ کہہ دیا تو نکاح نہ ہوگا جب تک ایجاب کرنے والے بعد میں یہ نہ کہے کہ میں نے قبول کی، کیونکہ پہلے کا یہ کہنا کہ تو نے اپنی بیٹی مجھے نکاح کر دی، یہ صرف طلب خبر ہے عقد نکاح نہیں ہے، اس کے برخلاف اگر پہلا یہ کہنا کہ تو مجھے نکاح کر دے، تو اس سے دوسرا وکیل بن جاتا اور اس کا ”نکاح کر دی“ کہنے سے نکاح ہو جاتا۔ (ت)

خلاصہ و خزائنہ المفتین میں ہے :

مرجل قال لأخو دخر خولش فلانہ مرادہ بڑی فقال
 دادم وھی صغیرۃ ینعقد النکاح وان لم
 یقل الزوج قبلت ولو قال دادی لا یجود
 اذا قال دام ما لم یقل الزوج پذیرتم الخ۔
 نکاح ہو جائے گا، اور پہلے نے یہ کہا ہو کہ تو نے مجھے دی ہے تو دوسرے کے "دے دی" کہنے سے نکاح
 نہ ہوگا جب تک پہلا "میں نے قبول کی" نہ کہے الخ (ت)

فتاویٰ امام قاضی خاں و ہندیہ میں امام ابو بکر محمد بن الفضل سے ہے :

اذا قال لاب البنت نرو جتنی ابنتک فقال
 نرو جت او قال نعم لایکون نکاحا الا ان
 یقول له الرجل بعد ذلك قبلت لا ن
 نرو جتنی استخبار و لیس یعقد بخلاف
 قوله نرو جتنی لانه توکیل
 ہے اور عقد نکاح نہیں ہے۔ اس کے بخلاف اگر پہلا یوں کہتا "تو مجھے نکاح کر دے" تو بطور توکیل نکاح
 ہو جاتا ہے اخصاراً (ت)

نیز غانیہ میں ہے :

مرجل قال لغيره بالفارسیۃ دخر خولش را
 مرادادی فقال دادم لایکون نکاحاً
 ایک شخص نے دوسرے کو فارسی میں کہا تو نے اپنی
 لڑکی مجھے دی، تو جواب میں دوسرے نے کہا
 دے دی، تو نکاح نہ ہوگا۔ (ت)

اسی طرح کتب معتبرہ کثیرہ میں ہے، یہ اصل استفہام کا حکم ہے،

فالاطلاق انما هو بالنظر الى الحقيقة
 کلام میں اطلاق حقیقی معنی کے لحاظ سے ہوتا ہے

۴/۲	مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ	کتاب النکاح	خلاصہ الفتاویٰ
۷۶/۱	قلمی نسخہ	"	خزائنہ المفتین
۱۴۹/۱	نوکلشور بکھنو	"	مکملہ فتاویٰ قاضی خاں

امانو اطلقت فهي مقيدة حقيقة بما اذا
لم يرد به التحقيق۔
اور اگر عام کر دیا جائے تو پھر اس وقت حقیقی معنی مراد
لینے کے لئے مجازی معنی (تحقیق عقد) مراد نہ ہونے
کی قید ضرور ہوگی۔ (ت)

یہی علماء تصریح فرماتے ہیں کہ ہنگام ارادہ تحقیق عقد تام ہے، فتاویٰ ظہیریہ و خزائنہ المفتین میں ہے:
لوقال بالفارسیة دختر خویش مرادی فعال
دام لا ینعقد النکاح لان هذا استخبار
واستبعاد فلا یصیر وکیلا الا اذا اراد به
التحقیق دون الاستیفاء۔
اگر ایک نے دوسرے سے فارسی میں کہا کہ تو نے
اپنی لڑکی مجھے دی، تو دوسرے نے کہا "دی" تو
نکاح منعقد نہ ہوگا کیونکہ یہ پہلے کا کلام، طلب خبر
ہے اور طلب وعدہ ہے لہذا اس کلام سے
دوسرا پہلے کے لیے وکیل نہ ہو سکے گا، مگر یہ کہ پہلے نے اپنی کلام سے تحقیق عقد (مجازی معنی) مراد لیا ہو تو نکاح
ہو جائے گا اور استفہام کا حقیقی معنی استفسار اور منگنی و استخبار ہو تو نکاح نہ ہوگا (ت)

وجیز امام کردری میں ہے:
قال له دختر خود فلانہ را بمن ده فعال دام
وهی صغيرة انعقد وان لم یقل قلت
لانه توکیل و لوقال بمن دادی لا الا اذا قال
دام وقال الزوج پذیرفتم، الا اذا اراد بدادی
التحقیق۔
ایک نے دوسرے سے کہا کہ اپنی فلاں لڑکی مجھے دے،
تو دوسرے نے جواب میں کہا میں نے دی، تو نابالغہ
لڑکی ہو تو نکاح ہو جائیگا اگرچہ پہلے نے اس کے بعد
"میں نے قبول کی" نہ کہا ہو کیونکہ "اپنی لڑکی دے"
کہنا دوسرے کو وکیل بنانا ہے، اور اگر پہلے نے یہ
کہا ہو کہ "تو نے مجھے دی" تو پھر نکاح نہ ہوگا مگر اس صورت میں جب دوسرے نے "میں نے دی" کہا اور
پہلے نے اس کے جواب میں "میں نے قبول کی" کہا ہو یاں اگر پہلے نے "دادی" کے لفظ سے استفہام کی بجائے تحقیق عقد مراد لی ہو۔ (ت)

عنه ای جعلت الکلام مطلقا شاملا للحقیقة
والمجاز وبالجملة فالتقیید موجب
للاطلاق والاطلاق موجب للتقیید
فافهم ۱۲ عنقر له۔ (م)
یعنی کلام کو اطلاق پر رکھ کر عام کر دیا جائے یوں کہ حقیقت
اور مجاز دونوں کو شامل ہو۔ خلاصہ یہ کہ کلام کو حقیقت
سے مقید کرنا، دلالت میں اطلاق کو چاہتا ہے، اور
کلام کو عام کرنا (حقیقت و مجاز کو شامل کرنا) عدم مجاز
کی قید کو چاہتا ہے، غور کرو۔ ۱۲ منہ عنقر له (ت)

لے خزائنہ المفتین کتاب النکاح قلمی نسخہ ۴۶/۱
لے فتاویٰ بزازیہ علی ہاشم فتاویٰ ہندیہ کتاب النکاح نورانی کتب خانہ پشاور ۱۱۰/۴

محیط و ہند میں ہے ،

لا ینعقد النکاح ما لم یقل الخاطب پذیر فتم
الا اذا امراد بقوله دای التحقیق دون
السوم الخ۔

منگنی پوچھنے والا جب تک لڑکی کے باپ کے جواب
کے بعد ”میں نے قبول کی“ نہ کہے گا نکاح نہ ہوگا ،
مگر یہ کہ اس کے اس کہنے ”مجھے تُو نے اپنی لڑکی دی“
سے مراد منگنی نہ ہو بلکہ تحقیق مراد ہے الخ (ت)

ذخیرۃ العقبہ میں ہے :

قوله دای استخبار فلا یثبت التوکیل به نعم
اذا امرید بقوله دای التحقیق دون السوم
ینعقد النکاح وان لم یقل الخاطب
پذیر فتم الخ۔

ایک کا کہنا ”تُو نے دی“ یہ طلبِ خبر ہے اس سے توکیل
ثابت نہ ہوگی۔ ہاں اگر ”تُو نے دی“ سے مراد منگنی کی بجائے
تحقیق ہو تو نکاح ہو جائے گا اگرچہ بعد میں یہ کہنے والا
”میں نے قبول کی“ نہ کہے الخ (ت)

یہی محل ہے اس فرعِ ذخیرہ و ہندیہ کا ،
قیل لامرأة خلیستن رازن من کردی فقالت کردم
ینعقد النکاح و کذا الوقال خلیستن رازن من
گردانیدی فقالت گردانیدم۔

اگر کسی عورت کو یہ کہا گیا تُو نے اپنے کو میری بیوی کر دیا
تو عورت نے کہا میں نے کر دیا ”تو نکاح منعقد
ہو جائے گا ، اور یونہی اگر کسی نے عورت کو کہا تُو نے اپنے
کو میری بیوی بنا دیا ، تو عورت نے کہا ”میں نے بنا دیا“
نکاح ہو جائے گا (ت)

اور اس فرعِ محیط و ہندیہ کا

سئل نجم الدین عن قال لامرأة خلیستن را
ہزار درم کا بین بمن بزنی دای فقالت بالسمع
والطاعة قال ینعقد النکاح ولو قالت
سپاس دارم لا ینعقد لان الاول

نجم الدین سے سوال کیا گیا کہ جس نے کسی عورت کو کہا
کہ تُو نے اپنے کو ہزار درم کے بدلے میری بیوی کر دیا
تو عورت نے جواب میں کہا ”سُنا اور اطاعت کی“
تو انھوں نے فرمایا : نکاح منعقد ہو گیا ، اور اگر عورت

۲۴۱/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب النکاح الباب الثانی	لے فتاویٰ ہندیہ
۱۷۶/۲	نورکشور کانیپور	”	لے ذخیرہ عقبہ
۲۴۱/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	الباب الثانی	لے فتاویٰ ہندیہ

نے جواب میں یوں کہا "پسند کرتی ہوں" تو نکاح نہ ہوگا کیونکہ

پہلا جواب، قبولیت ہے اور دوسرا صرف وعدہ ہے۔ (د)

لاحرم قول فیصل یہ قرار پایا کہ مدارک مفہوم و مستفاد بنظر احوال و قرآن استعمال پر ہے، زید نے کہا تو نے اپنی بیٹی مجھے دی، عمرو نے کہا دی۔ اگر مجلس منگنی کی تھی منگنی ہوئی اور نکاح کی تھی تو نکاح ہو گیا، درمختار میں ہے :

و كذا (ای فی كونه ایجابا قوله) انا متزوجك یوں ہی الفاظ ایجاب میں سے یہ بھی ہیں "میں تجھ سے

نکاح کرنا چاہتا ہوں" یا "میں پیغام نکاح دینے

کے لیے آیا ہوں" یا "کیا تو نے مجھے لڑکی دی"، ان

صورتوں میں اگر مجلس نکاح ہے تو نکاح قرار پائیگا

اور اگر مجلس منگنی ہو تو منگنی قرار پائے گی، کیونکہ نکاح میں بجا و جاری نہیں ہوتا صرف منگنی یا نکاح ہوتا ہے بلکہ

شرح مختصر الطحاوی لا سیب جانی پھر شرح قدوری للزہدی پھر القرویہ و دقائق المفتیین میں ہے :

قال له هل اعطيتنيها فقال اعطيت فان ایک نے دوسرے کو کہا تو نے اپنی لڑکی مجھے دی ہے

كان المجلس للوعد فوعد وان كان تو دوسرے نے کہا میں نے دی، تو اگر یہ مجلس نکاح

للعقد النكاح فتكاح ہوگا اور مجلس منگنی ہو تو منگنی ہوگی (د)

فتح القدير و رد المحتار میں ہے :

لما علمنا ان الملاحظة من جهة جب ہمیں معلوم ہوا کہ نکاح کے منعقد ہونے اور اس

الحکم کے لازم ہونے میں شریعت نے رضا والے پہلو

کا لحاظ کیا ہے، تو ہم نے اس پر نکاح کے حکم کو ایسے

الفاظ تک پھیلا یا جو رضا کے اظہار کا فائدہ دے سکتے

ہیں بشرطیکہ یہ رضا کے خلاف کا مساوی طور پر احتمال

نہ رکھتے ہوں اس لیے ہم نے یہ کہا کہ اگر کسی نے مضارع

واحد متکلم کا صیغہ استعمال کرتے ہوئے یوں کہا

لما علمنا ان الملاحظة من جهة

الشرع في ثبوت الانعقاد و لزوم حكمه

جانب الرضى عدينا حكمه الى كل

لفظ يفيد ذلك بلا احتمال مساو

للطرف الآخر فقلنا لو قال

بالمضارع ذي الهمزة اتزوجك

فقلت تزوجت نفسي انعقد و

۱/۲۷۱ کتاب النکاح الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور

۱/۱۸۵ " مجتہبانی دہلی

۱/۳۳ دار الشاعرة العربیة قندھار افغانستان

۱/۲۷۱ کتاب النکاح

"

"

فی المبدوء بالتاء تزوجنی ببتک فقال
فعلت عند عدم قصد الاستيعاد لانه
يتحقق فيه هذا الاحتمال بخلاف الاول
لانه لا يستخبر نفسه عن الوعد واذا كان
كذلك والنكاح مما لا يجري فيه المساومة
كان للتحقيق في الحال فانه قد به لا باعتبار
وضعه للانشاء بل باعتبار استعماله في
غرض تحقيقه واستفادة الرضى منه
حق قلنا لوصرح بالاستفهام اعتبر فقه
الحال قال في شرح الطحاوی لو قال هل
اعطيتنيها فقال اعطيت ان كان المجلس
للوعد فوعد وان كان للعقد فنكاح اه

”میں تجھ سے نکاح کرتا ہوں“ تو عورت نے
اس کے جواب میں کہا ”میں نے اپنا نکاح کیا“ تو
نکاح ہو جائے گا۔ اگر کسی نے مضارع و احد مخاطب
کے صیغہ کو استعمال کیا اور یوں کہا ”تو اپنی بیٹی مجھ سے
نکاح کر دے گا“ تو جواب میں دوسرے نے کہا
”میں نے کر دیا“ جب اس سے وعدہ کا ارادہ نہ ہو
تو یہ الفاظ بھی چونکہ رضامندی کا احتمال رکھتے ہیں اس
لیے نکاح ہو جائے گا۔ اس کے بخلاف پہلی صورت
میں وعدہ کا احتمال نہیں کیونکہ خود مکمل مضارع کے
صیغہ سے اپنی ذات کے بارے میں وعدہ کی خبر نہیں
دیتا، جب یہ معاملہ ہے تو اس صورت میں فی الحال
نکاح کو قائم کرنا مقصود ہے تو اسی وقت نکاح

ہو جائے گا، کیونکہ نکاح میں مذکورہ الفاظ سے بھلا تو مراد نہیں ہو سکتا، تو ایسے الفاظ سے نکاح کا انعقاد
اس لیے نہیں کہ یہ الفاظ نکاح کے لیے وضع ہیں بلکہ اس لیے کہ ان الفاظ کا استعمال مقصد کو حاصل کرنے
کی غرض سے کیا گیا اور ان سے رضامندی کا اظہار بھی ہوتا ہے، حتیٰ کہ ہم یہ کہیں گے اگر کسی نے ان الفاظ
سے صراحتاً استفہام مراد لیا تو پھر حال کا اعتبار کیا جائے گا، طحاوی کی شرح میں فرمایا کہ اگر کسی نے دوسرے
کو کہا ”کیا تو نے اپنی بیٹی مجھ سے دی ہے“ تو دوسرے نے جواب میں کہا ”کہ میں نے دی ہے“ تو اس صورت
میں اگر مجلس منگنی ہو تو یہ منگنی ہوگی اور یہ مجلس نکاح ہو تو نکاح ہوگا (ت)

اس تحقیق ائق سے عبارات ملتئم ہو گئیں اور حکم منقطع و تمام الکلام علی مسألة الاستفهام فیما
علقناه علی رد المحتار (اور مسئلہ استفہام پر مکمل کلام رد المحتار پر ہمارے حاشیہ میں ہے) جب یہ اصل متصفح
ہوئی اب صورت مستفسرہ کی طرف چلے شخص مذکور کہ مجلس مخاطب سے اُٹھ کر مخاطبہ کے پاس جاتا ہے جبکہ
اس سے پہلے نہ مخاطب سے اذن لیا نہ مخاطبہ سے، اور وہ دونوں بالغ ہیں کہ اُن کے معاملہ میں غیر کا
اذن کوئی چیز نہیں تو اُسے وکالت سے کیا علاقہ، یقیناً فضولی محض ہوتا ہے مگر ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم

کے نزدیک عقد فضولی محض فضول و نامقبول نہیں بلکہ منعقد ہو جاتا ہے اور اجازت صاحب اجازت پر موقوف رہتا ہے کہا نصوا علیہ فی الکتب قاطبۃ (جیسا کہ فقہائے تمام کتابوں میں اس پر نص کی ہے۔) پس اگر اس کلام سے کہ یہ فضولی مخطوبہ سے کہتا ہے تحقیق عقد مراد و مفہوم ہوتی تو اسی وقت العقد نکاح میں شبہ نہ تھا اس کا کلام ایجاب ہوا اور مخطوبہ کا جواب قبول عقد موقوفاً منعقد ہو گیا، اُس کے بعد جب فضولی مذکورہ خواہ دوسرے شخص نے مخاطب کو اس کی خبر دی اور اس نے اظہار قبول کیا، یہ صراحت اس عقد موقوف کی تنفیذ ہوئی اور نکاح تام و نافذ لازم ہو گیا، قبول کیا میں نے اور قبول کیا دونوں یکساں ہیں کہ جب تو نے قبول کیا کے جواب میں "قبول کیا" کہا تو اس کے صاف یہی معنی ہوئے کہ میں نے قبول کیا لان السؤال معاد فی الجواب (کیونکہ جواب میں سوال کا اعادہ معتبر ہوتا ہے۔) (ت)

ذخیرہ و ہندیہ میں ہے :

قیل لامرأة غويشتن رابلاں بزنے دادی فعالیت
داد و قیل للزوج پذیرفتی فعال پذیرفت ینعقد
النکاح وان لم تقل المرأة دادم والنزوح
پذیرفتم
"میں نے قبول کیا" یا "میں نے اپنا نکاح دیا" نہ کہا ہو۔ (ت)

اصلاح و ایضاح میں ہے :

قولہما داد پذیرفت بعد دادی و پذیرفتی ایجاب
و قبول لمكان العرف فان جواب مثل هذا
الکلام قد ینکر بالمیم و بدو نہ کفر و خت
و خرید فی البیع
"تو نے دی، تو نے قبول کی" کے الفاظ کے بعد
صرف "دی" قبول کی کہنا عرف کی بنا پر ایجاب
قبول ہے، کیونکہ ایسی کلام کے جواب میں مشکلم کا صیغہ
ضروری نہیں ہے، جیسے بیع میں صرف "خرید و
فروخت" کا لفظ استعمال کر لیا جاتا ہے۔ (ت)

اقول جب فارسی میں داد و دادم و پذیرفت و پذیرفتم کا ایک حکم ہے تو اردو میں بدرجہ اولیٰ
فان صیغۃ الماضی بالفارسیۃ للغائب
کیونکہ فارسی میں ماضی غائب اور مشکلم کا صیغہ

غيرهالمتكلم بخلاف لساننا فانها هي صيغة
واحدة للغائب والحاضر والمتكلم
جميعا وانما يفرق بالضمائر او ذكر الظاهر
الاتري ان الفرس تقول او كرد و تو كردی و من
كردم و نحن نقول في الكل اس نے کیا تو نے
کیا میں نے کیا وكذلك في الفعل اللاتزم وہ
آیا تو آیا میں آیا وانما يفرق فيه بين الواحد
والجمع والمذكر والمؤنث فصيغته في
اللاتزم اسما بعد آیا آتی للواحد المذكر
والمؤنث و آئے آتیں للجمعین كذلك و
في المتعدی صيغة واحدة لكل وهو کیا مثلاً
سواء اسندتہ الی اس او انھوں او تو او ہم
للمذكر او الذکور او الانثی او الإناث والیہ
ذكرانا وانا تا و لا فرق بین الغائب والحاضر
والمتكلم فی شئی منهما اصلاً وہ بتین بطلان
منع من یزعم ان قول المخاطب قبول کی بدون
میں نے لا ینعقد به النکاح لعدم تعین
القابل۔

علیحدہ ہے جبکہ ہماری زبان میں ماضی غائب، حاضر
اور متکلم کا ایک ہی صیغہ ہے جو صرف ضمیر یا اسم
ظاہر کی تبدیلی میں فرق پیدا کرتا ہے، آپ دیکھیں کہ
فارسی والے او کرد، تو کردی اور من کردم ہر ایک
کے لیے علیحدہ صیغہ استعمال کرتے ہیں جبکہ ہم سب
کے لیے صرف "کیا" کہتے ہیں، اس نے کیا، تو
نے کیا، میں نے کیا، اور یوں ہی ہماری زبان میں
فعل لازم کا بھی ایک ہی صیغہ ہے جو ضمیر لگانے سے
غائب، حاضر اور متکلم کا فرق ظاہر کرتا ہے مثلاً وہ
آیا تو آیا میں آیا البتہ واحد جمع و مذکر و مؤنث کے لحاظ سے لازم
کے چار صیغے ہیں۔ آیا، آتی واحد مؤنث و مذکر کے لیے
آئے اور آتیں جمع مذکر و مؤنث کے لیے ہیں۔ اور
فعل متعدی کا صرف ایک صیغہ ہے۔ اور یہ، کیا، ہے
اس کو بھی ضمیر لگا کر واحد مذکر و مؤنث، جمع مذکر و مؤنث
کے ساتھ غائب، حاضر اور متکلم کا فرق کیا جاتا ہے مثلاً اس نے
تو نے کیا، میں نے کیا، غرضیکہ اردو میں فعل لازم اور
متعدی کے لیے غائب، حاضر اور متکلم کا ضمیروں کے
بغیر کوئی فرق نہیں ہے۔ اس بحث سے واضح ہو گیا
کہ بعض کا خیال غلط ہے کہ شادی کا پیغام دینے والے پہلے شخص کا دوسرے کے "میں نے دی" کے جواب میں
صرف "قبول کی" کہنا کافی نہیں جب تک اس کے ساتھ "میں نے" ذکر نہ کرے کیونکہ اس سے قبول کرنے والے
کا تعین نہیں ہوتا لہذا "میں نے قبول کی" کہنا ضروری ہے اس خیال کے غلط ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اردو میں
غائب، حاضر اور متکلم کے لیے صیغہ کا فرق نہیں ہے۔ (د)

مگر تقریر مذکور سوال سے ظاہر یہ ہے کہ فضولی کا مخطوبہ سے وہ کلام بقصد انشاء عقد نہیں ہوتا، نہ وہ
مجلس مجلس عقد کبھی جاتی ہے بلکہ اُسے اپنے زعم میں ہندو سے طلب اذن کی مجلس سمجھتے اور اس گفتگو کو استیذان
جاننے اور مجلس عقد مجلس خطاب کو قرار دیتے ہیں جب یہ وہاں سے واپس آ کر خطاب سے خطاب کرتا ہے

ولہذا پلٹ کر قاضی کے پاس جاتا ہے جو عقد کرانے کو ڈولھا کے پاس بیٹھا ہے اور اس کے سوال پر اپنے آپ کو کیل مخطوبہ ظاہر کرتا ہے اور اس کے قبول یعنی رضا سے خبر دیتا ہے، ان قرآن و احادیث سے مجلس مخطوبہ کا مجلس عقد نہ ہونا ظاہر اور لا اقل اتنا تو بدیہی کہ ارادہ عقد ظاہر نہیں معنی مجاز مراد نہ ہو سکنے کو اسی قدر بس ہے

فان المعانہ مفتقر الى قرينة تظہر ارادته فيثبت
لا قرينة ترجح جانبه لا تصح ارادته كما علمت
من قول المحقق على الاطلاق بلا احتمال
مساو للطرف الاخر و اذا كان الامر على ما وصفنا
لم يصح جعل الاستفهام تحقيقا كما دريت.
معاملہ یہ ہے جو ہم نے بیان کیا ہے تو استفہام کا مجازی معنی، تحقیق عقد قرینہ کے بغیر مراد لینا درست نہ ہوگا،
جیسا کہ آپ نے سمجھ لیا۔ (ت)

اب قبول مخطوبہ کو ایک رکن عقد یعنی ایجاب قرار دیجئے تو باطل محض ہے کہ اس ایجاب کا قبول جب کہ دوسری مجلس خطاب میں ہوگا اور کوئی ایجاب مجلس سے باہر قبول پر موقوف نہیں رہ سکتا

كما انصوا عليه في عامة الكتب وفي النہی
والدر من شرائط الايجاب والقبول
اتحاد المجلس وفي التنوير و شرحیه
لا يتوقف الايجاب على قبول غائب عن
المجلس في سائر العقود من نكاح و بیع
و غیرهما بل يبطل الايجاب و لا تلحقه
الاجارة اتفاقاً
جیسا کہ فقہاء کرام نے عام کتب میں اس کی تصریح کر دی ہے۔ نہر اور در میں ہے کہ ایجاب و قبول کے معتبر ہونے میں مجلس کا اتحاد ضروری ہے۔ اور تنویر اور اس کی دونوں شرحوں میں ہے کہ ایجاب مجلس سے کسی غائب شخص کے قبول کرنے پر موقوف نہ ہوگا، تمام عقود، نکاح و بیع وغیرہما کا ہی حکم ہے کہ ایجاب بالاتفاق باطل ہو جاتا ہے اور اس کو اجازت دینی نہیں جیتا

اور اگر توکیل ٹھہرائیے تو اس کی طرف بھی راہ نہیں، توکیل دوسرے کو کسی تصرف جائز معلوم میں اپنا نائب بنانا ہے اتنا بت کا اصلاً کوئی ذکر نہ کلام شخص مذکور میں تھا نہ کلام مخطوبہ میں، تو اس کا حاصل صرف اس قدر ہوا کہ مخطوبہ نے اس کے سامنے زید کے ساتھ اس قدر مہر پر اپنے نکاح کی رضا ظاہر کی یہ توکیل نہ ہوئی۔

تویر الابصار میں ہے :

هو اقامة الغير مقام نفسه في تصرف
جاؤ معلومہ

علماء فرماتے ہیں زید نے عمرو سے کہا کاش ! تو میرا نکاح فلاں عورت سے کر دیتا، اس نے کر دیا، یہ نکاح، نکاح فضولی ہوا، حالانکہ یہاں صراحتہً عمرو سے استعانت تھی تو مجرد اس قدر کہ اس نے کہا تو فلاں سے نکاح پر راضی ہے؟ اس نے کہا "ہوں" کیونکہ توکیل ہو سکتی ہے۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے :

سئل فی رجل قال كل امرأة اتزوجها
فهي طالق ثم قال بمجلس لرجل ليتك
تزوجني فلانة هل اذا زوجة يحنث امر
لا اجاب لا يحنث لانه لم يتزوج بل
زوج والمناجاة فضولي بلا شك والحال
هكذا الخ۔

یا نہیں؟ تو انھوں نے جواب دیا کہ طلاق نہ ہوگی کیونکہ اس نے خود نکاح نہیں کیا بلکہ اس کا نکاح ایک غیر شخص (فضولی) نے کیا ہے اور بلا شک معاملہ یہی ہے الخ (ت)

بالجملہ اس وقت تک کی جو کارروائی تھی لغو و فضول گئی۔ اب رہا وہاں سے واپسی کے بعد شخص مذکور کا خطاب سے خطاب، یہاں ضرور تحقیق عقد ہی مقصود ہے کہ ان کے زعم میں مجلس مخطوبہ مجلس توکیل تھی اب کہ یہ اپنے نزدیک وکیل بن کر آیا اس مجلس عقد میں عقد کرتا ہے تو یہ استفہام حقیقہً ایجاب ہوا اور زوج کا کہنا قبول کیا قبول۔

اقول وبالله التوفیق، تحقیق مقام یہ ہے کہ استفہام ہنگام ارادہ تحقیق مفید معنی امر ہوتا ہے قال الله تعالى فهل انتم منتهون ای انتهوا اللہ تعالیٰ نے فرمایا : کیا تم باز آؤ گے؟ اس سے مراد

۱۰۳ / ۲	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الوکالۃ	۱۔ در مختار شرح تویر الابصار
۲۶ / ۱	دار المعرفۃ بیروت	فصل فی نکاح الفضولی	۲۔ فتاویٰ خیر یہ کتاب النکاح
ص ۱۰۶	اصح المطابع دہلی	تحت الآیۃ فهل انتم منتهون	۳۔ تفسیر جلالین

وقال تعالى اتصبرون وكان ربك بصيرا
اصبروا وقال صلى الله تعالى عليه وسلم
هل انتم تاركوا لي صاحبتي اي اتكوا -
یہ ہے کہ باز آؤ۔ اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: کیا
تم صبر کرو گے اور تیرا رب تعالیٰ بصیر ہے، اس
سے مراد یہ ہے کہ صبر کرو۔ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے فرمایا: کیا تم مجھے میرے صاحب کے بارے میں چھوڑ دو گے؟ اس سے مراد یہ ہے کہ تم چھوڑ دو (ت)
”تو نے قبول کیا؟“ بجئے ”قبول کر“ ہے، اور امر میں اگرچہ ہمارے علمائے مختلف ہوئے کہ وہ توکیل
ہے یا ایجاب۔

في الدر المختار من زوجتي او زوجتي نفسك
او كوني امرأتی ليس بايجاب بل توکیل
ضمنی وقيل ايجاب ورجحه في البحر اه
مختصرا وفي رد المختار مشی علی الاول
في الهداية والمجمع ونسبه في الفتح الى
المحققين وعلى الثاني ظاهر الكنز و
اعترضه في الدر بيان مخالف لكلامهم
واجاب في البحر والنهر بانه صرح به في
الخلاصة والخانية قال في الخانية و
ولفظ الامر في النكاح ايجاب وكذا في
الخلع والطلاق والكفالة والهبة اه
قال في الفتح وهو احسن الخ

در مختار میں ہے: تو میرا نکاح کر دے، لے عورت
تو میرا نکاح کر، یا اس کو کہا تو میری بیوی ہو جا،
تو یہ کلمات ایجاب نہ ہوں گے بلکہ ضمناً توکیل ہوگی۔
بعض نے کہا کہ یہ ایجاب ہے، اور بحر میں اسی کو
ترجیح دی ہے اھ مختصراً۔ اور رد المختار میں ہے کہ
ہدایہ اور مجمع میں پہلے قول کو اپنایا ہے اور اس کو
فتح میں محققین کی طرف منسوب کیا ہے اور دوسرے
پر کھڑے ظاہر کیا ہے، اور اس پر در میں اعتراض
کیا ہے کہ یہ علماء کے قول کے مخالف ہے، اور
اس کا جواب بحر اور نہر میں یہ دیا گیا کہ خلاصہ اور
خانیہ میں اس پر تصریح کی ہے۔ اور خانیہ میں فرمایا
کہ امر کا لفظ نکاح میں ایجاب ہوتا ہے اور خلع،

طلاق، کفالہ اور ہبہ میں بھی ایجاب ہے، اور فتح میں فرمایا کہ یہ احسن ہے الخ (ت)
اور قول توکیل پر یہاں انعقاد نکاح میں دقت ہوتی کہ یہ شخص مخاطب کو توکیل کرنے والا کون نکاح کا توکیل

۳۰۴ ص	اصح المطابع دہلی	اتصبرون وكان ربك بصيرا	تحت الآیة	لہ تفسیر جلالین
۵۱۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب فضل ابی بکر الخ		۲ ص صحیح بخاری
۱۸۵/۱	مجتبائی دہلی	کتاب النکاح		۳ ص در مختار
۲۶۳/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت			۴ ص رد المختار

بالنکاح تو دوسرے کو وکیل کر سکتا ہی نہیں، فضولی کیا چیز ہے،

فی الخلاصة لو قال الوكيل بالنكاح هب ابنتك
لفلان فقال الاب وهبت لا ينعقد النكاح
ماله يقل الوكيل بعد قبلت لان الوكيل
لا يملك التوكيل لله وان كان يتراعى لم ان
لقائل ان يقول لعل لا ينعقد فيه بمعنى
لا ينفذ فانه ان لم يملك كان توكيل فضولي
فكان ما ذا الا ترى ان الفضولي لا يملك
التزويج ولوزوج لحصل الزواج ولو
موقوف فكذا ينبغي ان تحصل بتوكيله
الوكالة وان توقف نفاذه على تنفيذ من
له التنفيذ قال في البحر من البيع الظاهر
من فروعههم ان جعل ما
التوكيل به فانه اذا باشرة
الفضولي يتوقف الا الشراء
بشرطه اه ومعلوم ان التوكيل
مما يصح به التوكيل
فالظاهر الانعقاد موقوف و
ان اراد عدمه اصلا
ماله يقل الوكيل قبلت فالتعليل
الصحيح الواضح ما افاد
العلامة الفهامة على المقدسي

خلاصہ میں ہے اگر وکیل نے کسی کو کہا کہ تو اپنی لڑکی فلاں
کو دے، تو باپ نے جواب میں "میں نے دی" کہا،
تو جب تک اس کے بعد وکیل "میں نے فلاں کے لئے
قبول کی" نہ کہے نکاح منعقد نہ ہوگا، کہ وکیل از خود
دوسرے کو وکیل نہیں بنا سکتا اہ مجھے محسوس ہوتا ہے
کہ اس پر کوئی معترض یہ اعتراض کر سکتا ہے کہ جب نکاح
کا وکیل دوسرے کو وکیل نہیں بنا سکتا تو دوسرا فضولی
قرار پائے گا، اور فضولی کا عقد نافذ نہیں ہوتا اگرچہ
عقد کی حد تک جہاں ہے تو یہاں منعقد نہ ہوگا" کا معنی
"نافذ نہ ہوگا" ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ فضولی کو
نکاح کرنے کا اختیار نہ ہونے کے باوجود اگر وہ نکاح
کرنے تو اس کا نفاذ موقوف رہتا ہے تو یہاں بھی وکیل
کی توكيل موقوف ہو کر نافذ کرنے والے کی اجازت سے نافذ
ہو جائے گی۔ بحر کے بیوع میں کہا ہے کہ فقہاء کرام کے
بیان کردہ جزئیات سے ظاہر ہے کہ وہ امور جن میں توكيل
جائز ہے اگر ان امور کو فضولی از خود سرانجام دے تو یہ
امور موقوف رہیں گے ماسوائے کسی شرط کے ساتھ
خرید کے اہ، تو ظاہر ہے کہ وکیل بنا نا بھی ان امور
میں سے ہے جن میں توكيل جائز ہے، تو ظاہر ہوا یہاں
بھی فضولی کا تصرف جائز ہونا موقوف ہوگا، اگر وکیل
کی قبولیت کے بغیر باپ کے "دے دی" کہنے سے

ان قول التوكيل هب ابتك لفلان ظاهر في الطلب
وانه مستقبل لم يرد به الحال والتحقيق
فلم يسم به العقد بخلاف من وجف
بنتك بكذا بعد الخطبة ونحوها فانه
ظاهر في التحقيق والاثبات الذي هو
معنى الايجاب اه ويعينه عينا ما في
البحر عن الظهيرية لوقال هب ابتك
لابني فقال وهيت لم يصح ما لم يقل
ابو الصغير قبلت اه فلا مساع ههنا لزعم
ان الاب لا يملك التوكيل -

بالکل نکاح نہ ہونا مراد ہو تو پھر اس کی واضح وجہ وہ ہے
جس کو علامہ مقدسی نے بیان فرمایا کہ وکیل کا لڑکے کے
باپ کو "اپنی فلاں کو" کہنا امر اور طلب ہو کہ مستقبل
کا صیغہ ہے اور فی الحال تحقیق مراد نہیں، لہذا
عقد تام نہ ہوگا، اس کے خلاف وہ صورت جس میں
خود مرد نے کہا کہ "تو اپنی لڑکی مجھے نکاح کر دے" تو
یہاں منگنی وغیرہ کے بعد، یہ کلام اثبات و تحقیق میں ظاہر
ہے اور یہی ایجاب ہوتا ہے اور بھری ظہیر یہ سے
نقل میں اسی وجہ کو معین کرتے ہوئے کہا کہ اگر ایک
نے کہا کہ "تو اپنی بیٹی میرے بیٹے کو دے"، دوسرے
نے کہا "میں نے دی"، تو اس وقت نکاح صحیح نہ ہوگا بلکہ لڑکے کے باپ اس کے بعد "میں نے قبول کی" کہنا ضروری
ہوگا اور تو یہاں لڑکے کے باپ کے بارے میں یہ خیال کرنا درست نہیں کہ یہ وکیل بنانے کا مالک نہیں ہے (ت)
مگر نظر فقہی حاکم ہے کہ یہ امر بالاتفاق مفید ایجاب اور ان دونوں کے برکراں ہو،

کیونکہ یہ قبول کرنے کی درخواست ہوتی ہے اور جواب
میں قبول سے مراد رضا مندی ہوتی ہے، اور فضولی
شخص اگر لڑکی کو کسی کے لیے نکاح کی درخواست
کرے تو یہاں بھی یہی مقصد ہوتا ہے کیونکہ اس
کا ردوائی کا مقصد صرف لڑکی کی رضا حاصل کرنا
ہوتا ہے نہ کہ نکاح مکمل کرنا ہوتا ہے جیسا کہ ہم نے
پہلے بیان کیا ہے اور جہاں مجلس نکاح میں یہ بات
کہی جائے تو اس سے نکاح کا ایک رکن مراد ہوتا
ہے جیسا کہ ذریعہ بحث مسئلہ میں ہے، تو قبول کا

فانه امر بالقبول والقبول يطلق و
يراد به الرضا وهو المحمل في قول
الفضولي المذكور للمخطوبة لعدم
امرادتهم اذ ذلك الاستبانة رضاها
من دون تميم العقد كما قدمنا
ويراد به احذر كني العقد و
هو المراد ههنا حيث المراد
تحقيق العقد وهذا القبول وجود
له الا تلوا الايجاب في رد المحتار

لفظ یہاں پر ایجاب کا جواب ہوتا ہے۔ ردالمحتار میں
یہ اشارہ دیا کہ عاقدین میں سے پہلے کا کلام ایجاب
اور دوسرے کا قبول کہلائے گا، خواہ مرد کا پہلا
کلام ہو یا عورت کا۔ اب منہج کے قول کہ ”قبول پہلے تصور نہیں
ہو سکتا الخ“، تو اس پر قبول کرنے کی درخواست
اقتضاء ایجاب پر مشتمل ہے جیسا کہ کوئی کہے کہ تومیر
طرف سے ایک ہزار کے بدلے میں اپنا غلام آزاد کرنے
تو یہ قول ضمنی بیع پر مشتمل ہے (یعنی مجھے فروخت
اور پھر آزاد کر) اور جیسا کہ کوئی غلام اپنے مالک کی
اجازت کے بغیر نکاح کرے تو اس پر مالک اس کو
کہے ”تو رجعی طلاق دے“ تو مالک کا یہ کہنا موقوف
نکاح کو جائز قرار دینا ہے جیسا کہ ردالمحتار میں ہے،
کیونکہ رجعی طلاق نکاح کے بعد ہی ہو سکتی ہے لہذا
رجعی طلاق کا حکم، نکاح کی اجازت متصور ہوگا، جیسا
کہ ردالمحتار میں ہے۔ یہ مجھے بالکل واضح معلوم
کے لیے ترجیح اور تصحیح قرار پائے گا جیسا کہ آپ جان چکے ہیں۔ (ت)

بہر کیف یہاں اگر اس نکاح کے منعقد ہوجانے میں شبہ نہیں مگر آزاد آنجا کہ شخص مذکور فضولی تھا اجازت
مخطوبہ پر موقوف رہا، اب اگر بعد وقوع نکاح اس کی خبر پا کر قبل اس کے کہ مخطوبہ سے کوئی قول یا فعل و لیل
رد و ابطال نکاح صادر ہو قولاً یا فعلاً یا سکوتاً اجازت پائی گئی تو نکاح صحیح و تام و نافذ ہو گیا۔ اجازت قبل یہ
کہ مثلاً مخطوبہ کے میں راضی ہوئی مجھے منظور ہے یا اچھا کیا یا الحمد للہ، اور فعلی یہ کہ مثلاً بے جبر و اکراہ شوہر کو خلوت

اشارہ الی ان المقدم من كلام العاقدین
ایجاب سواء كان المتقدم كلام الزوج
او كلام الزوجة والمتاخر قبول ح عن
المنح فلا يتصور تقدیم القبول الخ
فلا امر بالقبول يتضمن الايجاب على
جهة الاقتضاء كقوله اعتق عبدك عني
بالفیه يتضمن البیع كذلك وكما ان العبد
لو تزوج بلا اذن مولاه فقول المولى
له طلقها مرجعية اجازة للنكاح الموقوف
كما في الدر المختار لان الطلاق
الرجعی لا يكون الا بعد النكاح الصحيح فكان
الامر به اجازة اقتضاء كما في رد المحتار
هذا ما ظهروا وهو ظاهر جلی و اب
ابیت فالقول بالایجاب مرجح مصحح
بقول الفتح هو احسن كما علمت۔

ہوا ہے، اور اگر یہ قابل قبول نہ بھی ہو تو ایجاب والے قول کے بارے میں فتح کا یہ کہنا کہ ”یہ احسن ہے“ اس

۲۶۳/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب النکاح	ردالمحتار
۲۰۴/۱	مجتبائی دہلی	باب نکاح الرقیق	ردالمحتار
۳۷۳/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	”	ردالمحتار

میں اپنے پاس آنے دے یا اس سے مہر یا نفقہ طلب کرے یا اور کوئی فعل کہ دلیل رضا ہو، اور سکوتی یہ کہ خود ولی یا اس کا رسول یا ایک ثقہ پرہیزگار جس کی عدالت معلوم و متحقق ہو یا دوستور الحال جن کا فسق معلوم نہ ہو مخطوبہ کو نکاح کی اطلاع دیں اور وہ شوہر کو پہچانتی ہو اور وہ اس کا کفر بھی ہو یعنی دین یا نسب یا پیشے یا چال چلن وغیرہ میں ایسی کمی نہ رکھتا ہو کہ اس سے نکاح اولیاء مخطوبہ کے لیے عار ہو، اس صورت میں مخطوبہ خبر سن کر خاموش ہو رہے تو یہ سکوت بھی اجازت سمجھا جائے گا و قد فصلنا القول فی کل ذلک فی فتاؤنا (اس تمام بحث کو ہم اپنے فتاویٰ میں بیان کر چکے ہیں۔ ت) بالجملة یہ صورت رائجہ دقت سے خالی نہیں خصوصاً بعد استماع خبر اظہار نفرت واقع ہو جیسا کہ بلاد ہندوستان میں اکثر دختران دوشیزہ کا معمول ہے جب تو نکاح صاف رد ہو جائے گا کہ پھر مخطوبہ کے جائز کیے بھی جائز نہیں ہو سکتا لہذا اس طریقے کی تبدیل ہی واجب و مناسب ہے یا تو شخص متوسط پہلے مخاطب سے اذن و وکالت حاصل کر کے جائے اور وہاں جو کلام مخطوبہ سے کہتا ہے اُس سے تحقیق عقد مقصود رکھے کہ مخطوبہ سے اُسی قدر گفتگو پر نکاح تام و نافذ ہو جائے، یا مخطوبہ سے یہ الفاظ نہ کہے بلکہ اپنے لیے اذن و وکالت لے کہ تُو نے فلاں بن فلاں ابن فلاں کے ساتھ اتنے مہر پر اپنا نکاح کرنے کے لیے مجھے وکیل کیا، مخطوبہ کہے ہاں، پھر وہاں سے آکر خود یہی شخص مخاطب سے کہے میں نے فلاں بنت فلاں ابن فلاں کو اتنے مہر پر تیرے نکاح میں دیا تُو نے قبول کیا، مخاطب کہے ہاں، یا یہی الفاظ رکھتا چاہیں تو اول ہی مخطوبہ سے جو گفتگو کی جاتی ہے اُسے مجلس توکیل و طلب رضا نہ سمجھیں بلکہ اسی کو مجلس عقد سمجھیں اور شخص مذکور وہ الفاظ بقصد تحقیق عقد ہی مخطوبہ سے کہے کہ نکاح وہیں منعقد ہو جائے پھر مخاطب کا قبول اُس کی تنفیذ قرار پائے۔

یہ سب تفصیل کہ مذکور ہوئی اُس صورت میں ہے کہ مخطوبہ جلسہ مخاطب سے اتنی دور بیٹھی ہو کہ اُس کا کلام یہاں والے نہ سنیں یا وہ قبول کیا کہہ کر اٹھ جائے اُس کے بعد مخاطب سے گفتگو آئے یا جب مخطوبہ نے قبول کیا کہہ لیا اُس کے بعد مخاطب اٹھ کھڑا ہوا پھر اس سے کہا گیا کہ ان صورتوں میں مجلس قبیل ہوگی یا شہود اُن دونوں کا کلام معاً نہ سنیں گے اور اگر وہ اس قدر قریب بیٹھی ہے کہ اہل جلسہ مخاطب نے اُس کا قبول کیا، کہنا سنا اور ابھی مخاطب و مخطوبہ ویسے ہی بیٹھے ہیں کہ مخاطب سے آکر بیان کیا گیا اور اس نے قبول کیا کہا کہ مجلس واحد میں دونوں کا کہنا حاضرین میں کم از کم دو مردوں یا ایک مرد و دو عورتوں نے معاً سنا اور سمجھا تو نکاح کی صحت و تمامی میں اصل کلام نہیں، اب یہ بیچ کا شخص محض لغو و فضول ہوگا اور مخاطب و مخطوبہ ہی کا کلام ایجاب و قبول ہوگا،

وذلك ما قد مناعن الاصلاح والايضاح اس کو ہم پہلے اصلاح، الايضاح، ذخیرہ اور

والذخيرة والهندية من قول قائل للمرأة
 وادی فقال دادم للزوج پذیرفتی فقال پذیرفت
 وفي الوقاية وشرحها لصدور الشريعة اذا قيل
 للمرأة خولتني بزي فلان وادی فقال دادم
 ثم قيل للزوج پذیرفتی فقال پذیرفت بحذف
 الميم يصح النكاح كبيع وشراء اي اذا
 قيل للبايع فروختی فقال فروخت ثم قيل
 للمشتري خريدي فقال خريدي يصح البيع اه
 اس نے بھی صرف "قبول کی" کہا تو نکاح صحیح ہے جیسا کہ بیع کی صورت میں بائع کو کہا گیا کہ تو نے بیچی، تو اس
 نے جواب میں "بیچی" کہا ہوا اور میں نے بیچی "نہ کہا، پھر خریدار کے ساتھ بھی یہی سوال و جواب ہوا تو بیع
 ہو جائے گی (ت)

اور عورت کا پردے میں ہونا تنہا پر مجلس کا مقتضی نہیں، نہ صحت نکاح میں مغل ہو سکے جبکہ مخطوبہ دوستا ہوں کو
 عیناً یا تسمیۃ معلوم ہو،

في الهندية عن الذخيرة عن فتاوى
 ابی اللیث، رجل قال لقوم اشهدوا انی
 تزوجت هذه المرأة التي فی هذا البيت
 فقالت المرأة قبلت فسمع الشهود مقالتها
 ولم يروا شخصها فان كانت
 فی البيت وحدها جاز النكاح الخ
 قلت فان ادانت الحجاب لا یغیر
 المجلس وانما اشترط كونها
 ہندیہ میں ذخیرہ سے اور انھوں نے فتاوی ابی اللیث
 کے حوالے سے ذکر کیا کہ ایک شخص نے لوگوں کو کہا کہ
 گواہ ہو جاؤ کہ میں نے اس کمرہ میں موجود عورت سے
 نکاح کیا اور عورت نے اندر سے جواب دیا کہ "میں نے
 قبول کیا" گواہوں نے عورت کی یہ بات سُن لی اور
 عورت کو دیکھا نہیں، اگر عورت اس کمرہ میں اکیلی تھی تو
 نکاح ہو جائے گا الخ قلت (تو میں کہوں گا) حجاب
 مجلس کو تبدیل نہیں کرتا، صرف شرط یہ ہے کہ وہاں

۲۷۱/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب النکاح الباب الثانی	۱۷۰
۷/۲	مجتبائی دہلی	"	"
۲۶۸/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	الباب الاول	"

وحدھا لانہ لم یسمہا و تعریف الغائبۃ
عند الاحتمال انما یكون بالتسمیۃ و فی
الہندیۃ ایضاً عن محیط السرخسی ان
کانت حاضرة متنقبۃ ولا یعرفہا الشہود
جاز النکاح وهو الصحیح

عورت اکیلی ہو کیونکہ مرد نے اس کا نام ذکر نہیں کیا
جبکہ شبہ کی صورت میں عورت غائبہ کی پہچان اس کے نام
سے ہوتی ہے، اور ہندیہ میں محیط سرخسی سے بھی منقول
ہے کہ اگر وہ نقاب اور طے مجلس میں حاضر ہو اور گواہ
نام نہ جانتے ہوں تو بھی نکاح جائز ہوگا، یہی صحیح

ہے۔ (ت)

اسی طرح قبول مخاطب میں اتنا وقفہ کہ شخص مذکور وہاں سے اٹھ کر یہاں آیا اور قاضی سے وہ گفتگو ہوتی، گواہیاں
لی گئیں، اس کے بعد مخاطب سے کہا گیا تو اس نے قبول کیا کچھ مضر نہیں جبکہ مجلس متبدل نہ ہو کہ قبول فوراً ہونا ضرور
نہیں فی رد المحتار عن البحراما الغور فلیس من شرطہ (رد المحتار میں بجر سے منقول ہے لیکن فوراً ہونا ضروری
شرط نہیں اح. ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔